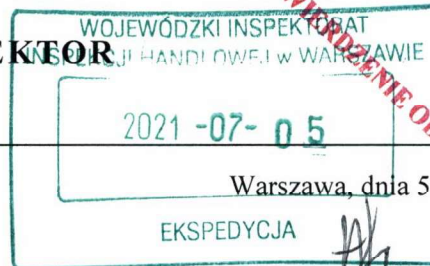


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 5 lipca 2021r.

PU.8361.206.2021

DECYZJA PO.120.C.72.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Tomaszowi Michalskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

TDM TOMASZ MICHALSKI,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. 3 Maja 10 w Komorowie, zakwestionowano 49 asortymentów towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 1-13) i cen jednostkowych (dot. wszystkich poz.), co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 18-21.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tomasa Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TDM TOMASZ MICHALSKI w sklepie przy ul. 3 Maja 10 w Komorowie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 49, tj.:

1. Sos sojowy Kikkoman 150 ml,
2. Papryka pepperoni 325g,
3. Pasta warzywna na bazie papryki i bakłazanów Podravka 195 ml,
4. Białe mleko kokosowe Mr. Ming 400 ml,
5. Ekologiczne mleko kokosowe Clearspring 400 ml,
6. Bulion warzywny w proszku Bio 120g,
7. Bulion kostki wołowe Natur Compagnie 96g,
8. Przyprawa w płynie vegeta 204g,

9. Drożdże suszone instant Dr. Oetker 7g,
10. Sos truskawkowy Dr. Oetker 200g,
11. Owoce kaparu Goya 244 ml,
12. Konserwowe ogóreczki z papryką Chili 300g,
13. Pieprz zielony Beach Flower 110g.
14. Biszkopty Savoirdi 200g,
15. Paluszki mit 24% Butter 150g,
16. Paluszki solone 24% Butter 150g,
17. Makaron gryczany EKO 250g,
18. Makaron bezglutenowy na bazie ryżu i kukurydzy 400g,
19. Majonez Starck's 270g,
20. Majonez wegański ekologiczny Ekowital 220g,
21. Kamis musztarda sarepska 185g,
22. Musztarda miodowa Maille 230g,
23. Sos pomidorowy dla dzieci La Selva 325 ml,
24. Przecier pomidorowy Podravka 500g,
25. Olej z pestki z dyni dobrodziej 250 ml,
26. Olej z ostropestu Look Pharm 250 ml,
27. Oliwa z oliwek najwyższej jakości Monini 200 ml,
28. Ocet balsamiczny Horeca 250 ml,
29. Musli kolumba Amarello 160g,
30. Płatki owsiane Granola Classic Bio 375g,
31. Makaron Penne 5 Saponi 500g,
32. Makaron z mąki Semolina Trucioli Bio 500g,
33. Makaron kluski lane 5 jajeczne Bartolini 400g,
34. Toffifee orzech laskowy w karmelu 152g,
35. Czekolada Kaffee Sahne 200g,
36. Kinder niespodzianka 20g,
37. Smalec 360g,
38. Kozia pasta twarożkowa Luz Kóz 170g,
39. Mieszanka mielonej kawy parzonej Lavazza 250g,
40. Grzyby Mun 30g,
41. Pędy bambusa House of Asia 225g,
42. Sól morską Xian 200g,
43. Pieczarki marynowane Urbanek 290g,
44. Czosnek biały konserwowy OLE! 212 ml,
45. Cebulka perłowa Rolnik 295g,
46. Ostra papryka Pepperoni nadziewana serem 250g,
47. Kapary Vitaly's 105 ml,
48. Kukurydza słodka w zalewie Baltussen 340g,

49. Fasolka szparagowa Ekowital 340g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 1-13) i cen jednostkowych (dot. wszystkich poz.), co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Tomasz Michalski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TDM TOMASZ MICHALSKI przez niewidocznienie cen przy 13 asortymentach oraz cen jednostkowych 49 (szczegóły powyżej) w sklepie przy ul. 3 Maja 10 w Komorowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 28.06.2021r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości oraz zwrócił się z prośbą o łagodny wymiar kary z uwagi na [REDAKOWANE]

Odnosząc się do ww. pisma Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości nie ma wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Niemniej jednak poniesiona przez stronę okoliczność została wzięta pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Dodatkowo organ wskazuje, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa w przedmiotowej sprawie, ponieważ waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba zaznaczyć, że naruszenie dotyczyło, aż 49 rodzajów produktów na 100 sprawdzanych, dla których przedsiębiorca nie uwidoczniał ceny, tj. podstawowej informacji na podstawie której klient dokonuje zakupu. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 49 asortymentach towarów (na sprawdzanych 100) nie uwidoczniiono cen – dot. 13 pozycji oraz cen jednostkowych – dot. wszystkich pozycji, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości tj. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak cen i cen jednostkowych uniemożliwił mu właściwe porównanie tych cen względem produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca usunął nieprawidłowości w trakcie kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2001r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach za 2020r. z podziałem na poszczególne miesiące.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Tomaszowi Michalskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: TDM TOMASZ MICHALSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Tomasz Michalski [REDACTED] Komorów,
2. a/a.